



Aan: Gedeputeerde Staten van Limburg
Postbus 5700
6202 MA Maastricht

Ook verzonden per e-mail

Zaaknummer: Z2023-00003277 (Ontwerpbesluit Omgevingsvergunning Greijmans 50 B.V. te Nederweert - Zaaknummer: 2021 -209787)

Datum: 23 augustus 2024

Geacht college,

Voor de locatie Zwarteboordweg 4 te Ospel heeft het college van Gedeputeerde Staten van Limburg een ontwerpbesluit genomen voor Activiteiten bouwen van een bouwwerk, uitvoeren van een werk/werkzaamheden, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en milieu.

Ondertekenaars hebben bezwaren tegen het genoemde plan. Daarom ontvangt u deze zienswijze.

Onze constatering uit de omgevingsvergunning zijn als volgt:

- De voorgenomen activiteit heeft betrekking op het veranderen van een veehouderij. Het aantal varkens blijft hetzelfde en het aantal vleeskalveren neemt af. Het stalsysteem voor de vleeskalveren wordt aangepast (van A 4.100 naar A4.7).
- Hierdoor gaat de uitstoot van ammoniak voor wat betreft het veehouderij-deel van de inrichting van 4.754 kg//jaar naar 3.065 kg/jaar.
- Vergunninghouder beschikt ook over een vergunning voor een mestverwerkingsinstallatie. Hiervoor is een ammoniakuitstoot van 1.124 kg/jaar vergund. Deze installatie is volgens het ontwerpbesluit nog niet in gebruik.
- De uitstootruimte die wordt door gecreëerd door de aanpassing van het stalsysteem, wordt deels gebruikt voor het opstarten van nieuwe activiteiten, zoals het verwerken van 80.000 ton organisch afval per jaar en het indikken van 10.000 ton spuiwater.
- Van de 80.000 ton organisch afval wordt 75.000 ton van buiten de inrichting betrokken en van de 10.000 ton spuiwater is slechts 0,4% afkomstig van de eigen locatie.
- In het ontwerpbesluit worden de nieuwe activiteiten (verwerking van het organisch afval en het spuiwater) onder de reeds vergunde mestbewerkingsinstallatie geschoven.
- De ammoniakuitstoot van de mestverwerkingsinstallatie, de verwerking van organisch afval en het indikken van spuiwater wordt 'gezuiverd' door een biobed/biofilter.
- De bestemming van het perceel waarop de nieuwe activiteiten worden gestart, wordt niet aangepast. De bestemming blijft 'Agrarisch met waarden – Openheid' met functieaanduiding 'intensieve veehouderij'.

Onze bezwaren zijn als volgt:

1. Beoogde activiteiten passen ruimtelijk ordelijk gezien niet

1.1 Beoogde activiteiten passen niet in visie Nationaal Programma Landelijk Gebied (NPLG)

Het beoogde initiatief is gelokaliseerd in de hydrologische bufferzone van het N2000 gebied 'de Grootte Peel'. Wij verwijzen u daarbij graag naar de 'Kaartbijlage bij het wijzigingsbesluit, mei 2022', van het Natura2000 beheerplan Grootte Peel, Deurnsche Peel & Mariapeel.

Het Nationaal Programma Landelijk Gebied (NPLG) is helder over het belang van deze zogenaamde overgangsgebieden. In tabel 3.1 van het NPLG (Ontwerp Nationaal Programma Landelijk Gebied van 15 december 2023) staat het volgende geschreven:

Tabel 3.1: Structurerende keuzes met directe relatie NPLG-doelen

| Structurerende keuzes | Bondige toelichting | Direct gerelateerde doelen |
|---|--|--|
| overgangsgebieden | een gebied realiseren rondom stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden waar functies en activiteiten een bijdrage moeten leveren aan natuurherstel | VHR-doelbereik, Omgevingswaarden voor reductie van stikstofdepositie, Hydrologische condities Natura 2000, GBDA |
| inpassing areaal agrarische natuur/ nieuwe natuur | richting voor de wijze waarop deze nieuwe arealen ingepast kunnen worden en welke eigenschappen van het gebied daarbij in ogenschouw moeten worden genomen | VHR-doelbereik, NNN, Bossenstrategie, GBDA, koolstofvastlegging BBN, koolstofvastlegging minerale landbouwbodems |
| invulling 10% groenblauwe-dooradering | uitleg over inpassingsmogelijkheden van landschapselementen die bijdragen aan het realiseren van 10% groenblauwe-dooradering | GBDA, Bossenstrategie, VHR-doelbereik, koolstofvastlegging BBN |

In paragraaf 3.2.1. van het NPLG wordt geschreven: "De structurerende keuze *overgangsgebieden* is erop gericht het landgebruik en de activiteiten in de directe omgeving van Natura 2000-gebieden af te stemmen op de condities die nodig zijn voor het realiseren van de instandhoudingsdoelen binnen een Natura 2000-gebied."

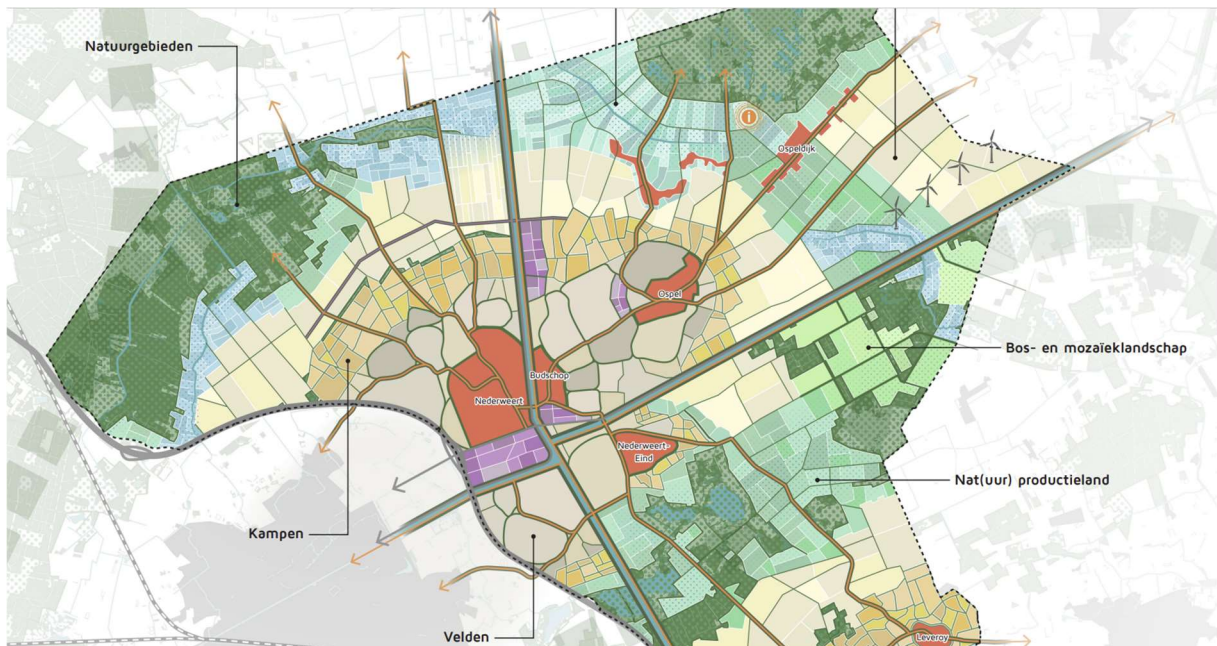
In dezelfde paragraaf staat geschreven: "Het landgebruik rond Natura 2000-gebieden is vaak overwegend agrarisch. Het is dus belangrijk om in overgangsgebieden de veranderingen voor systeemherstel zoveel mogelijk te verweven in het agrarisch gebruik van het gebied. Boeren en andere partijen kunnen zo het systeemherstel ondersteunen en benutten als een kans voor verdere duurzame bedrijfsvoering. Juist de benodigde verduurzaming van de landbouw in de overgangsgebieden biedt toekomstperspectief voor boeren die willen blijven en die willen boeren in samenhang met natuur en landschap".

Wij zijn van mening dat het initiëren van nieuwe activiteiten op deze locatie in het overgangsgebied rondom de Grootte Peel, in de vorm van het verwerken van 80.000 ton organisch afval en het indikken van 10.000 ton spuiwater niet op zijn plaats is. Dit soort agro/chemische-industriële activiteiten horen plaats op een industrieterrein en niet in een overgangsgebied van een N2000-gebied.

1.2 Beoogde activiteiten passen niet gebiedspaspoorten van Gemeente Nederweert

In opdracht van Gemeente Nederweert heeft het landschapsarchitectenbureau HeusschenCopier (Inspiratiekader vitaal buitengebied Nederweert - Een toekomstgericht groeimodel – april 2024) een

inspiratiekader gemaakt voor de ontwikkeling van het buitengebied van Nederweert. Op onderstaande verbeelding kunt u zien dat de locatie van het onderhavige initiatief is gelegen in een gebied aangeduid met 'Nat(uur) productieland'.



Zo staat er in het rapport geschreven over het Nat(uur) productieland op pagina 28: “Binnen de heideontginningen vinden we ook het deelgebied nat(uur) productieland. Het nat(uur) productieland vormt bufferzones rondom natuurgebieden of vormt de verbindingzone tussen natuurgebieden.”.

Op dezelfde pagina staat ook geschreven: “Met het oog op een duurzame toekomst voor Nederweert zal de (agrarische) productie in het nat(uur) productieland idealiter gecombineerd worden met initiatieven die bijdragen aan de versterking van natuurwaarden. Te denken valt aan tijdelijke functies die gedurende gebruik en op lange termijn bijdragen aan natuurontwikkeling, zoals productie van biobased producten (duurzame houtbouw) in combinatie met natuurontwikkeling of tijdelijke, kleinschalige, toeristische initiatieven (bijv. cabins)”.

Wij zijn van mening dat het vergunnen van grootschalige agro/chemische-industriële processen, zoals het extra verwerken van 80.000 ton organisch afval en het indikken van 10.000 ton spuiwater niet thuishoort in dit gebied.

1.3 Beoogde activiteiten zijn in strijd met het bestemmingsplan

Het bestemmingsplan voor de locatie Zwarteboordweg 4 in Ospel betreft de bestemming “Agrarisch met Waarden – Openheid” met daarbinnen de functieaanduiding ‘intensieve veehouderij’. Zie onderstaande schermafdruk uit het Omgevingsloket voor Zwarteboordweg 4 in Ospel.

In artikel '1. Begrippen' van het bestemmingsplan staat het volgende beschreven over mestbewerking/- bewerking:

▾ **1.41 mestbewerking/-verwerking:**

de toepassing van basistechnieken of combinaties daarvan met als doel de aard, samenstelling of hoedanigheid van dierlijke mest te wijzigen, zoals scheiding, bezinking, toevoeging van additieven, vergisting, beluchting, droging, compostering, indamping, vergassing en verbranding.

Onder kopje '7.5 Specifieke gebruiksregels' staat in het bestemmingsplan over mestbewerking/-verwerking het volgende beschreven:

- e. het gebruik van gronden en opstallen voor mestbewerking/-verwerking als nevenactiviteit ten behoeve van meerdere bedrijven is niet toegestaan, met dien verstande dat mestbewerking/-verwerking als nevenactiviteit voor het eigen agrarisch bedrijf wel is toegestaan;

Middels omgevingsvergunning 'U1 20130025' van 16 december 2014 heeft initiatiefnemer toestemming om ook een beperkte hoeveelheid mest van derden te verwerken. In paragraaf 2.2.3. van deze omgevingsvergunning staat geschreven: "Minimaal 80% van de te bewerken mest moet afkomstig zijn van bedrijven van de aanvrager."

Wij zijn van mening dat het bewerken en/of verwerken van organisch afval en het indikken van spuiwater niet past in de huidige bestemming van de locatie, en wel om de volgende redenen:

1. Het bewerken en verwerken van organisch afval en spuiwater valt niet onder mestverwerking, aangezien de definitie van mestbewerking/- verwerking zoals gedefinieerd in het bestemmingsplan stelt dat het om dierlijke mest dient te gaan.
2. In het geval ook het organische afval en spuiwater onder mest zou worden gecategoriseerd, dan nog past het verwerken hiervan niet binnen de bestemming van de locatie. De initiatiefnemer heeft immers slechts toestemming om 20% van de te verwerken afvalstoffen van derden te betrekken. En dan betreft dat ook alleen maar voor de reeds vergunde mestverwerkingsinstallatie waarin 25.000 m3 dierlijke mest mag worden verwerkt.

Wij zijn van mening dat er door de verandering een composteerbedrijf ontstaat waar mestproducten als hulpstof worden gebruikt om organisch afval te verwerken, en dat er geen sprake is van mestverwerking waarbij organisch afval als hulpstof wordt gebruikt.

Hoe dan ook past het toevoegen van deze nieuwe initiatieven niet binnen de huidige bestemming van de locatie.

1.4 Er is voor de locatie geen bouwvlak gedefinieerd

In artikel 3.2.1. van het bestemmingsplan staat vermeld dat alleen binnen het bouwvlak mag worden gebouwd. In het onderhavige ontwerpbesluit staat echter het volgende geschreven op pagina 139:

De regels met betrekking tot het bouwen van bouwwerken zijn opgenomen in artikel 7.2. Uit de algemene bouwregels, conform artikel 7.2.1., wordt duidelijk dat gebouwen enkel binnen het bouwvlak gebouwd mogen worden. Er is echter geen bouwvlak op de verbeelding aangegeven. Het gebied met de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' wordt gelet op het bepaalde in paragraaf 3.4.1 van de toelichting bij het bestemmingsplan aangehouden als bouwvlak. De te bouwen gebouwen bevinden zich binnen de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' en daarmee binnen het bouwvlak waardoor deze niet in strijd zijn met dit voorschrift. De overige planregels in dit artikel zijn in casu niet van toepassing.

Uit de hierboven genoemde paragraaf 3.4.1 van de toelichting bij het bestemmingsplan kunnen wij echter niet concluderen dat de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' wordt gelijkgesteld met een bouwvlak. Wij zijn dan ook van mening dat de vergunning in strijd is met het bestemmingsplan. Aangezien er geen bouwvlak is, wordt er gebouwd buiten het bouwvlak en is er sprake van een buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan. Zonder ruimtelijke onderbouwing mag de vergunning dan ook niet worden verleend.

2. Beoogde uitstoot van ammoniak is onvoldoende zeker om op basis daarvan te vergunnen

2.1. Geen zekerheid dat er geen toename is van stikstofdepositie op N2000 gebieden

Bij deze vergunning haakt de natuurtoets aan. In het kader van de natuurtoets moet immers op basis van een passende beoordeling de zekerheid worden verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van de omliggende Natura 2000-gebieden niet aantast. Het project ligt tussen de Natura 2000-gebieden Groote Peel en Sarsven & De Banen. Beide gebieden zijn ernstig stikstofoverbelast. Dat geldt ook voor andere omliggende Natura 2000-gebieden op wat ruimere afstand. Significante effecten zijn daarom bij een toename van de stikstofdepositie niet uit te sluiten. Om deze effecten uit te kunnen sluiten, dient er zekerheid te bestaan dat de stikstofdepositie niet toeneemt ten opzichte van de referentiesituatie.

De emissiefactoren die het ontwerpbesluit zijn gehanteerd zijn verre van zeker. Op geen enkele manier kan worden gegarandeerd dat de emissie van ammoniak niet hoger uitvalt. De berekening van de ammoniakemissie hangt van onzekerheden aan elkaar.

Bij het ontwerpbesluit zit een document toegevoegd met de naam "Toelichting stikstofdepositie (N2000) mei 2024". In deze toelichting wordt verwezen naar rapport 402 van de WUR uit 2010 (Emissiemetingen mestverwerkingsinstallaties). Uit dit rapport worden emissiecijfers gehaald die zijn bepaald op basis van metingen bij één voorbeeldbedrijf!

Op pagina 19 van het rapport wordt onder andere de volgende conclusie getrokken:

De bewerkingsstappen scheiden, flotatie, persen en vergisten vonden in min of meer gesloten ruimtes plaats met weinig ventilatie, wat resulteerde in lage emissies. Op bedrijf A werd de ventilatielucht bovendien gezuiverd met een luchtwasser.

Het aantal metingen en het aantal mestverwerkinginstallaties waren te laag om harde kwantitatieve uitspraken te doen over de bijdragen van de verschillende onderdelen aan de emissies van de gehele mestverwerkinginstallaties. Op basis van de metingen kan wel gesteld worden dat vooral rekening gehouden moet worden met emissies van NH₃, CH₄ en N₂O uit de opslagen van mest, mestproducten en coproducten en met emissie van fijnstof uit opslag van de vaste mestfractie na scheiden. De geuremissies waren over het algemeen laag.

De in het ontwerpbesluit gehanteerde de ammoniakemissie van de mestscheiding van 10 gr/NH₃/uur en de 345 gr NH₃/uur voor de mestopslag zijn dus eerder een hele grove schatting dan een zekerheid.

Tevens wordt in het ontwerpbesluit geconstateerd dat de situatie aan de Zwarteboordweg 4 in Ospel toch net iets anders is dan op de voorbeeldlocatie van het onderzoek. Daarom wordt de emissiefactor op basis van eigen inzichten aangepast. Zo staat op pagina 6 van de toelichting te lezen:

Met betrekking tot de ammoniakemissie uit de opslag van het concentraat is er eveneens een verschil tussen de voorbeeldlocatie en het bedrijf van de initiatiefnemer. Volgens de voorbeeldlocatie veroorzaakt de opslag een ammoniakemissie van 279 gr NH₃/uur. Het concentraat wordt hier opgeslagen in een geheel gesloten buffersilo waarbij enkel ammoniakemissie vrijkomt in de vorm van verdringingslucht tijdens het vullen van de silo hetgeen neerkomt op 1 m³ verdringingslucht. De berekening van de opslag van het concentraat is daarom als volgt: 279 gr NH₃/uur / 3707 (luchtdebiet in voorbeeldlocatie) x 1 m³ (verdringingslucht van silo) = 0,075 gr/uur. 8760 uur x 0,075 gr/uur / 1000 = 0,66 kg/jaar.

Vervolgens is er ook nog sprake van het oprichten van een composteringsinstallatie voor het verwerken van 80.000 ton organisch afval. De lucht die hiervoor wordt gebruikt en die grotendeels afkomstig lijkt te zijn uit de mestverwerkingsinstallatie, wordt 'gezuiverd' door een biobed (biofilter). De werkelijke emissiecijfers van dit biobed zijn eveneens zeer twijfelachtig.

Op pagina 1 van de "Toelichting stikstofdepositie (N2000) mei 2024" staat al direct vermeld dat de werkelijke ammoniakuitstoot van het biobed onzeker is. Er wordt voorzichtigheidshalve met een worst-case scenario gewerkt van 70%. Maar of die reëel is, is onzeker. Men schrijft:

De belangrijkste wijziging is de realisatie van een biofilter met reductie van de emissies afkomstig van de tunnels. Uit recent uitgevoerd onderzoek¹ is een ammoniak reductie mogelijk van meer dan 95%. Op basis van het gemiddelde reductiecijfer van het onderzoek van ILVO (Meetploeg – Eindrapport. Meetcampagne luchtwassers en biobedden, november 2018² is een ammoniakreductie van 70% mogelijk. Er zal gerekend worden met de worst-case situatie van een rendement van 70%.

Er wordt verwezen naar een Belgisch onderzoek "ILVO: Meetploeg – Eindrapport Meetcampagne luchtwassers en biobedden" uit november 2018. In dit kleinschalig onderzoek zijn slechts 3 biobed-installatie betrokken. Op pagina 10 van dit rapport zijn de meetresultaten weergegeven van de metingen aan de 3 biobed-installaties:

Tabel 4: NH₃-concentratie van in- en uitgaande lucht, het NH₃-verwijderingsrendement en de drukval op de verschillende locaties.

| Locatie | Seizoen | NH ₃ -concentratie drukkamer gemiddelde ± SD (mg/Nm ³) | NH ₃ -concentratie uitlaat gemiddelde ± SD (mg/Nm ³) | NH ₃ -verwijderings- rendement gemiddelde ± SD (%) | Drukval (Pa) |
|----------|---------|--|--|--|-----------------|
| Biobed A | Winter | 24,3 ± 2,1 | 5,0 ± 0,5 | 80 ± 2 | NG |
| | Lente | 17,2 ± 1,1 | 14,6 ± 1,4 | 15 ± 8 | NG |
| | Zomer | 17,1 ± 1,1 | 19,8 ± 0,7 | -16 ± 11 | NG |
| | Herfst | 25,6 ± 2,8 | 14,4 ± 0,5 | 43 ± 8 | NG |
| Biobed B | Winter | 19,6 ± 6,1 | <0,4 ± 0,2 | >98 ± 2 | 5 |
| | Lente | 17,5 ± 3,0 | 1,1 ± 0,2 | 94 ± 0,4 | NG |
| | Zomer 1 | 10,5 ± 1,3 | 8,3 ± 0,7 | 20 ± 12 | <1 |
| | Zomer 2 | 8,2 ± 0,5 | 5,6 ± 0,8 | 32 ± 11 | <1 |
| | Herfst | 15,4 ± 2,8 | 7,8 ± 1,4 | 50 ± 0,4 | 4 |
| Biobed C | Winter | 9,2 ± 1,6 | <0,2 ± 0,0 | >98 ± 1 | 15 |
| | Lente | 10,9 ± 2,5 | <0,4 ± 0,1 | >97 ± 1 | 16 |
| | Zomer | 6,3 ± 0,7 | 1,3 ± 0,1 | 79 ± 4 | 15 |
| | Herfst | 6,8 ± 2,0 | 2,1 ± 0,0 | 67 ± 11 | 270 |

In de kolom 'NH₃-verwijderingsrendement gemiddelde +/- SD (%)' ziet u hoe verschillend de installaties werken in verschillende jaargetijden. Een soortgelijke tabel staat op pagina 11 van hetzelfde rapport waarin de verwijderingsrendementen van geur zijn weergegeven. Ook deze zijn verre van stabiel.

De conclusie (pagina 26 van het rapport "ILVO: Meetploeg – Eindrapport Meetcampagne luchtwassers en biobedden") is dan ook helder:

5 Conclusie

5.1 Ammoniak

Tabel 8 en Figuren 22 t/m 24 geven een samenvatting van de behaalde NH₃-verwijderingsrendementen. Tevens is de wettelijke norm volgens het MB (70%) aangegeven.

Zowel bij de biobedden, de combi biologische luchtwassers en de gecombineerde chemische luchtwasser blijkt het mogelijk te zijn om een verwijderingsrendement van >70% te behalen. Indien enkel gekeken wordt naar de metingen waar er geen storingen in het luchtbehandelingssysteem waren (zie Tabel 8 of metingen aangeduid met * in Figuur 22 t/m 24) blijkt dat een verwijderingsrendement van zelfs 80% zeker haalbaar is.

Voor biobedden blijkt een voorbevochtiger belangrijk voor het behalen van een hoge NH₃-verwijdering. Biobed A, een systeem zonder voorbevochtiger, behaalde enkel in de winter het voorgeschreven rendement van 70%. Ook de prestaties van Biobed C verminderden aanzienlijk vanaf het moment dat de voorbevochtiger niet meer werkte. Een homogene bevochtiging van het biobed, zowel aan de oppervlakte als in de diepere lagen, is eveneens belangrijk (van Asseldonk en Voermans, 1989).

De chemische wasser behaalde steeds erg hoge rendementen. Na problemen herstelde de wasser zich vlug (<1 uur). Dit in tegenstelling tot een biologische wasser, waar de microbiologie in de wasser meer tijd nodig had om zich te herstellen.

Tijdens deze meetcampagne is gebleken dat alle installaties, zowel biobedden als luchtwassers, gevoelig zijn voor het optreden van allerhande storingen. Bij slechts 60% van de meetdagen voor NH₃ waren er geen storingen in het systeem. Een nauwkeurige opvolging van het luchtbehandelingssysteem is dus noodzakelijk om een goede werking van het systeem te behouden.

De emissiereductie van biobedden is hoogst onzeker, zeker op de dagen dat er storingen in de installatie optreden. Tijdens dit onderzoek bleek bij slechts 60% van de meetdagen geen storing te zijn opgetreden. Een emissiereductiepercentage hanteren van 70% is dan ook ongegrond en kan niet worden gebruikt voor het berekenen van de ammoniakuitstoot van de installatie.

Tenslotte is er ook nog de activiteit van het indikken van spuiwater. In de bijlage "Toelichting stikstofdepositie (N2000) mei 2024" wordt over de ammoniakemissie van dit proces slechts het volgende gemeld op pagina 10:

- De lucht afkomstig van het indikken van het spuiwater wordt samen met de lucht uit de opslag/menghal aangezogen door de tunnels die op onderdruk gebracht kunnen worden. Deze lucht gaat door de tunnels waarna het naar het biofilter geëmitteerd wordt.

De algehele conclusie is dat de berekening van de ammoniakemissie van allerlei aannames en onzekerheden aan elkaar hangt. Deze berekening zijn op geen enkele manier wetenschappelijk onderbouwd en kunnen niet worden gebruikt om uit te sluiten dat er geen toename is van stikstofdepositie op de omliggende N2000 gebieden.

2.2. Passende beoordeling is noodzakelijk

Gezien de grote onzekerheid van de werkelijke emissie van de onderhavige installaties, dient er een passende beoordeling te worden opgesteld. Dit gaat verder dan het opstellen van voorschriften zoals is gedaan in hoofdstuk 9 van het onderhavige ontwerpbesluit.

De voorschriften betreffen namelijk mitigerende maatregelen en in de passende beoordeling moeten de verwachte voordelen vast staan. Dat betekent dat de reductie wetenschappelijk zeker moet zijn. Hiervoor verwijzen we naar het PAS-arrest en de PAS-uitspraak.

3. Crisis- en herstelwet

In artikel 3.4 van het onderhavige besluit wordt beschreven dat dit initiatief (installaties voor de verwerking van dierlijke mest) vallen onder de werkingssfeer van de Crisis- en herstelwet (Chw). Wij zijn het hier niet mee eens aangezien dit initiatief vooral het oprichten van een verwerkingsinstallatie van organisch afval betreft (70.00 ton) en het indikken van spuiwater (10.000 ton). Dat mest slechts een beperkt onderdeel is (10.000 ton) van de in totaal 80.000 ton te verwerken organisch afval, maakt dit deze installatie ons inziens geen mestverwerkingsinstallatie. In het beoogde initiatief ontstaat een composteerbedrijf waarin mestafval een hulpstof is van het de te composteren organische afvalstoffen. Het onder de werkingssfeer van de Chw schuiven van dit project is ons inziens dan ook onjuist.

4. Cijfers in Aerius-berekening verschillen met cijfers in de toelichting

In het toelichtingendocument "Toelichting stikstofdepositie (N2000) mei 2024" is beschreven hoe de cijfers van de stikstofuitstoot zijn berekend. Deze cijfers komen echter niet overeen met de cijfers zoals ze zijn ingevoerd in de Aerius-calculator. Aan de hand van onderstaande schermafdrucken lichten we dat toe.

Voor bijvoorbeeld de referentiesituatie is in de Aerius-calculator voor 'Vro1: Rundvee Laden' een totaal van 10 bewegingen van zwaar vrachtverkeer per etmaal opgenomen (zie schermafdruck hier beneden).

Situatie invoer

referentiesituatie - Referentie

Naam: referentiesituatie

Type: Referentie Rekenjaar: 2024

Emissiebronnen

- Verkeersnetwerk
- 6** Vro1: Rundvee Laden
- 7 Vr02: Vrachtwagens - varkens/biggen
- 8 Vr03: Vrachtwagens - voer
- 9 Vr04: vrachtwagens - voer
- 10 Vr05: Vrachtwagens - lossen drijfmest

NO_x: 294,5 kg/J NH₃: 5.892,8 kg/J

Gebouwen

Vro1: Rundvee Laden

Sectorgroep: Wegverkeer
Locatie: X:185724,34 Y:369603,68
Lengte: 112,29 m

Bronkenmerken

Wegtype: Buitenweg
Tunnelfactor: 1
Type hoogteligging: Normaal
Weghoogte t.o.v. maaiveld: 0 m
Rijrichting: Beide richtingen

| Afschermdende constructie | Links | Rechts |
|---------------------------|-------|--------|
| Type scherm | - | - |
| Hoogte | - | - |
| Afstand tot de weg | - | - |

Snelheid, verkeer en emissie

Voorgeschreven factoren

| Voorgeschreven factoren | Aantal voertuigbewegingen / etmaal | In file |
|---------------------------|------------------------------------|---------|
| Licht verkeer | 0,0 | 0,0 % |
| Middelzwaar vrachtverkeer | 0,0 | 0,0 % |
| Zwaar vrachtverkeer | 10,0 | 0,0 % |
| Busverkeer | 0,0 | 0,0 % |

In het document "Toelichting stikstofdepositie (N2000) mei 2024" staat op pagina 8 in tabel 3.6 (zie schermafdruk hier onder) beschreven dat in de referentiesituatie de 10 bewegingen slechts één maal per week plaatsvinden. Met andere woorden: in de referentiesituatie vult men in Aerius $10 \times 365 = 3.650$ verkeersbewegingen in voor het laden van rundvee, terwijl men elders schrijft dat het slechts 520 bewegingen zijn.

Tabel 3.6. Invoergegevens transportbewegingen referentiesituatie

| Code | Activiteit | Bewegingen per dag (a) | Aantal keer | Bewegingen per jaar |
|--------------------------------------|---|------------------------|-------------------|---------------------|
| Vr1 | Vrachtwagens – rundvee | 10 | 1 x per week | 520 |
| Vr2 | Vrachtwagens - varkens/biggen | 8 | 6 x per jaar | 48 |
| Vr3 | Vrachtwagens - voer | 2 | 1 x per week | 104 |
| Vr4 | Vrachtwagens - voer | 2 | 1 x per week | 104 |
| Vr5 | Vrachtwagens - lossen drijfmest (b) | 12 | 2,7 x per week | 1666 |
| Vr6 | Vrachtwagens - afvoer concentraat (c) | 4 | 5 x per week | 500 |
| Vr9 | Vrachtwagens – afvoer dikke fractie (d) | 12 | 0,5 x per week | 334 |
| Vr7 | Vrachtwagens – diversen (e) | 2 | 1x per jaar | 6 |
| Vr8 | Vrachtwagens diverse (f) | 8 | 1 x per week | 312 |
| Vr9 | Vrachtwagens - afvoer vaste mest | 16 | 6 x per jaar | 96 |
| Totaal vrachtwagen bewegingen | | 76 | | 3690 |
| Tr01 | Tractor voederen | 2 | 7 x per week | 730 |
| Tr02 | Tractor inkuilen mais | 140 | 3 x per jaar | 420 |
| P1 | Personenauto's/busjes bewegingen. | 6 | ledere dag | 2190 |

(a) Aantal bewegingen per dag is 1 x heen, 1x terug zijn 2 bewegingen per bezoek.

(b) uitgaande van max. 20.000 m³ van eigen bedrijven en 5.000 m³ van derden en 30m³ per vrachtwagen = 833 vrachtwagens/jaarbasis.

(c) Uitgaande van max. 7.500 m³ concentraat op jaarbasis en 30 m³ per vrachtwagen = 250 vrachtwagens/jaarbasis

(d) dit betreft de dikke fractie afkomstig uit de mestverwerkingsinstallatie dus 5.000 m³ /30 m³ = 167 vrachtwagens/jaar

(e) Dit betreft afvoeren spuiwater, lossen zuur en lossen propaan gas

(f) Dit betreft middelen voor de mestbewerking, afvoer kadavers en afvoer bedrijfsafval

Dit gebeurt niet alleen voor de inschatting van het aantal verkeersbewegingen inzake rundvee, maar gebeurt ook voor bijna alle andere ingevoerde activiteiten in Aerius. Hiermee wordt de referentiesituatie voor de vervoersbewegingen te hoog berekend en kunnen daarom niet worden gebruikt bij de berekening van de stikstofuitstooteffecten van het te beoordelen initiatief.

5. Aantal verkeersbewegingen van zwaar vrachtverkeer explodeert door het nieuwe initiatief

Door het nieuwe initiatief explodeert het aantal verkeersbewegingen van het zware vrachtverkeer. Uit tabel 3.6 van het document “Toelichting stikstofdepositie (N2000) mei 2024” blijkt dat het aantal verkeersbewegingen per jaar voor zwaar vrachtverkeer in de referentiesituatie op 3690 wordt berekend.

Tabel 3.6. Invoergegevens transportbewegingen referentiesituatie

| Code | Activiteit | Bewegingen per dag (a) | Aantal keer | Bewegingen per jaar |
|--------------------------------------|---|------------------------|-------------------|---------------------|
| Vr1 | Vrachtwagens – rundvee | 10 | 1 x per week | 520 |
| Vr2 | Vrachtwagens - varkens/biggen | 8 | 6 x per jaar | 48 |
| Vr3 | Vrachtwagens - voer | 2 | 1 x per week | 104 |
| Vr4 | Vrachtwagens - voer | 2 | 1 x per week | 104 |
| Vr5 | Vrachtwagens - lossen drijfmest (b) | 12 | 2,7 x per week | 1666 |
| Vr6 | Vrachtwagens - afvoer concentraat (c) | 4 | 5 x per week | 500 |
| Vr9 | Vrachtwagens – afvoer dikke fractie (d) | 12 | 0,5 x per week | 334 |
| Vr7 | Vrachtwagens – diversen (e) | 2 | 1x per jaar | 6 |
| Vr8 | Vrachtwagens diverse (f) | 8 | 1 x per week | 312 |
| Vr9 | Vrachtwagens - afvoer vaste mest | 16 | 6 x per jaar | 96 |
| Totaal vrachtwagen bewegingen | | 76 | | 3690 |
| Tr01 | Tractor voederen | 2 | 7 x per week | 730 |
| Tr02 | Tractor inkuilen mais | 140 | 3 x per jaar | 420 |
| P1 | Personenauto's/busjes bewegingen. | 6 | ledere dag | 2190 |

We hebben hetzelfde toelichtingendocument gebruikt om het aantal verkeersbewegingen van zware vrachtwagens te berekenen in de beoogde situatie. In tegenstelling tot de opsomming voor de referentiesituatie, heeft de initiatiefnemer de opsomming voor de beoogde situatie achterwege gelaten. In bijlage 1 bij deze zienswijze hebben we die berekening zelf gemaakt, op basis van de gegevens zoals ze in de toelichting staan.

Uit onze berekeningen (bijlage 1) blijkt dat het aantal verkeersbewegingen van zwaar vrachtverkeer toeneemt van 3.690 per jaar naar 23.010 per jaar, dat zijn gemiddeld 64 vrachtwagens per dag. En wetende dat de vrachtwagens vooral tijdens werkdagen rijden, zijn dat er zelfs 82 per dag. Dit is een toename met factor 6,24!

Dit vrachtverkeer komt en gaat vanuit/naar alle windrichtingen en zal niet alleen de korte weg nemen naar de nabij gelegen Venloseweg (N275) om in de rest van het verkeer op te gaan (zoals verbeeld in de Aerius-berekening). Deze toename van het aantal vrachtwagens zal een enorme impact hebben op de drukte en daarmee veiligheid van de smalle wegen in het buitengebied en de kernen Ospel en Ospeldijk.

6. Conclusie

Wij vinden het onverantwoord om een vergunning te verlenen voor dit initiatief. In het buitengebied van Ospeldijk hoort een dergelijk agro/chemisch-industrieel project niet thuis. Niet alleen past het ons inziens niet in het bestemmingsplan en in de (hydrologische) bufferzone van een N2000 gebied, maar horen dit soort grootschalige projecten plaats te vinden op een industrieterrein nabij goed ontsloten verkeersaders. Daarnaast is het onbegrijpelijk dat deze uitbreiding op de locatie Zwarteboordweg 4 als een soort van nevenactiviteit wordt weggezet van een intensieve veehouderij,

terwijl het hier om dusdanig grote activiteiten gaat, dat de bestaande veehouderij als nevenactiviteit kan worden beschouwd. Ter illustratie: van de 10.000 ton spuiwater die op locatie wordt verwerkt komt slechts 0,4% van de eigen locatie! Door de grootschalige nieuwe activiteiten als het verwerken van organisch afval en het indikken van spuiwater neemt het aantal verkeersbewegingen van zwaar vrachtverkeer met een factor 6,24 toe ten opzichte van de referentiesituatie.

Daarnaast kan op geen enkele manier zekerheid worden verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van de omliggende Natura 2000-gebieden niet aantast. Over de ammoniakuitstoot kan slechts worden geconcludeerd dat het om schattingen gaat op basis van (kleinschalige) meetprojecten op een klein aantal voorbeeldbedrijven. De uitkomsten van de metingen bij deze voorbeeldbedrijven waren ook niet eenduidig. Omdat niet alle voorbeeldbedrijven één op één vergelijkbaar zijn met het initiatief, zijn er ook nog eens aanpassingen gemaakt op basis van eigen inzichten. Dit kan en mag niet de basis vormen voor vergunningverlening in een dergelijke situatie.

Tenslotte hebben we aangetoond dat de Aerius-berekening onvolkomenheden bevat en niet deugdelijk is onderbouwd, waarvoor ook op dit vlak de basis afwezig is om de vergunning te verlenen.

Op basis van bovenstaande argumenten zijn wij van mening dat Provincie Limburg de vergunning niet mag afgeven.

Hoogachtend,

.....

**Bijlage 1: Berekening jaarlijkse vervoerbewegingen zwaar vrachtverkeer beoogde situatie
(Zwarteboordweg 4 Ospel)**

Tabel 4.10 Berekening en invoergegevens verreiker beoogde situatie

| Code | Bouwjaar | Vermogen | Belasting [%] | Brandstofverbruik [liter/uur] | Bedrijfstijd [uur/jaar] | Brandstofverbruik [liter/jaar] | AdBlueverbruik [liter/jaar] |
|-------|----------|----------|---------------|-------------------------------|-------------------------|--------------------------------|-----------------------------|
| Vrk01 | 2022 | 75 | 60 | 11,91 | 52 | 619 | 37 |
| Vrk02 | 2018 | 75 | 60 | 12,26 | 600 | 7.356 | 441 |

4.5.6 Mobiele graafmachine

De mobiele graafmachine wordt alleen voor loonwerk werkzaamheden gebruikt. Deze mobiele graafmachine vertrekt vanaf de inrichting en komt daar weer naar terug. De mobiele graafmachine wordt daarom in overeenstemming met de andere mobiele werktuigen die enkel loonwerk werkzaamheden verrichten als lijnbron gemodelleerd.

Het aantal uren dat de mobiele graafmachine binnen de inrichting rijdt (om te vertrekken en terug te keren van de loonwerk werkzaamheden) bedraagt (2 * 5 minuten = 10 minuten per dag). 6 dagen in de week is 52 uur per jaar.

Een mobiele graafmachine uit het bouwjaar 2021 (recentere bouwjaar zijn nog niet bekend in de tabel), een vermogen van 150 kW en een belasting van 60% geeft een brandstofverbruik van 23,30 liter/uur.

Tabel 4.11 Gegevens mobiele graafmachine

| Code | Vermogen [kW] | Belasting [%] | Brandstofverbruik [liter/uur] | Bedrijfstijd [uur/jaar] | Brandstofverbruik [liter/jaar] | AdBlue verbruik [liter/jaar] |
|------|---------------|---------------|-------------------------------|-------------------------|--------------------------------|------------------------------|
| M01 | 150 | 60 | 23,30 | 52 | 1.212 | 73 |

4.5.7 Vrachtwagens

De vrachtwagens worden in de Aerius berekening ingevoerd als zware utiliteitsvoertuigen.

De vrachtwagens vertrekken vanuit de inrichting en komen hier weer terug. Per vrachtwagen is dit maximaal 52 uur per jaar.

4.5.8 Transportbewegingen beoogde situatie

Emissie van voertuigbewegingen worden als lijnbewegingen gemodelleerd.

De volgende worst-case voertuigbewegingen zijn aangehouden in de berekening – zie tabel:

Tabel 4.12. Invoergegevens mobiele bronnen beoogde situatie

| Code | Activiteit | Vigerend | Beoogd |
|------|---|--------------------|-----------------------------------|
| | | Bewegingen per dag | Bewegingen per dag (afgerond) |
| Vr1 | Vrachtwagens – rundvee | 10 | 2 (a) $2 \times 12 \times 2 = 48$ |
| Vr2 | Vrachtwagens - vleesvarkens laden/biggen lossen | 8 | 2 (b) $2 \times 18 = 36$ |
| Vr3 | Vrachtwagens - voer | 2 | 2 (c) $2 \times 52 = 104$ |
| Vr4 | Vrachtwagens voer | 2 | |
| Vr5 | Vrachtwagens - lossen drijfmest | 12 | 4 (d) $560 \times 2 = 1120$ |
| Vr6 | Vrachtwagens - afvoer concentraat | 4 | 2 (e) $250 \times 2 = 500$ |
| Vr9 | Vrachtwagens – afvoer dikke fractie | 12 | 0 |
| Vr7 | Vrachtwagens-diverse * | 2 | 6 (f) $6 \times 365 = 2190$ |
| Vr8 | Vrachtwagens – diverse (**) | 8 | 2 (g) $2 \times 365 = 730$ |
| Vr9 | Vrachtwagens - afvoer vaste mest (mestvaalt) | 16 | 0 |

Totaal vrachtwagenbewegingen ref. situatie Tabel 3.6 (53.5.3) = 3690

| | | | | |
|----------------------------|--|-----------|-----------|------------------------------|
| Vr9.1 | Vrachtwagens - afvoer organische meststof (1) | - | 14 (h) | $14 \times 365 = 5110$ |
| Vr10 | Vrachtwagens - aanvoer stapelbare mest en "groene biomassa" | - | 16 (i) | $16 \times 365 = 5840$ |
| Vr11 | Vrachtwagens - aanvoer spuiwater | - | 2 (j) | $2 \times 277 = 554$ |
| Vr12 | Vrachtwagens - afvoer droge ammoniumsulfaat | - | 2 (k) | $2 \times 365 = 730$ |
| Vr13 | Vrachtwagens - aanvoer hout(snipppers) naar biomassakachel/afvoer as | - | 2 (l) | $2 \times 2 \times 52 = 208$ |
| 29 | Vrachtwagens loonbedrijf | | 16(m) | $16 \times 365 = 5840$ |
| Vrachtwagens Totaal | | 76 | 72 | |
| Tr01 | Tractor voeren | 2 | 2 | |
| Tr02 | Tractor inkuilen mais | 140 | - | |
| P1 | Personenauto's/busjes | 6 | 46 | |

23010

De transportbewegingen worden als lijnbronnen gemodelleerd.

- (a) Ten hoogste 1 keer per maand worden kalveren aan- en afgevoerd. De aan- en afvoer vindt niet in hetzelfde etmaal plaats. Dus 2x per maand 2 bewegingen. $2 \times 2 \times 12$
- (b) In de vigerende situatie werden alle vleesvarkens in één keer geladen en kwamen alle biggen op één dag. In de beoogde situatie gaat dit per afdeling waardoor er ten hoogste 1 keer per 6 weken biggen worden aangevoerd en vleesvarkens worden afgevoerd. Dit is niet in hetzelfde etmaal. Op jaarbasis worden er 9 x biggen aangevoerd en 9x vleesvarkens afgevoerd. $2 \times (g+g)$
- (c) Ten hoogste 1 keer per week wordt er een vracht voer aangevoerd. 2×52
- (d) Voor de aanvoer van mest van de eigen bedrijven (minus de locatie zwarteboordweg 4) en van derden (is maximaal 20160 m³ gedeeld door 36 m³ per vrachtwagen), zijn in totaal 560 vrachtwagens benodigd. Per dag zijn dit 2 vrachten dus 4 transportbewegingen. 560×2
- (e) De hoeveelheid geproduceerde concentraat in de beoogde situatie is 7.500 m³/jaar. Het concentraat wordt tussentijds opgeslagen waarna het via een erkende handelaar wordt afgevoerd. 7.500 m³/30 m³ is 250 vrachten per jaar is 500 vervoersbewegingen per jaar. Dit betekent dat er iedere dag één vrachtwagen benodigd is voor de afvoer van het concentraat.
- (f) Dit betreft de aanvoer van o.a. benodigdheden voor de mestverwerkingsinstallatie zoals reinigingsmiddel, vlokmiddel en polymeren. Daarnaast is ook de kadaverafvoer en afvoer bedrijfsafval hierin opgenomen.
- (g) Dit betreft aanvoer zuren, propaangas etc.
- (h) Dit betreft de afvoer van de organische meststoffen die overblijven na het composteren in de tunnels. Van de meststoffen blijft ± 85 % en van de 'groene biomassa' blijft 75% over. Per dag zijn dit 7 vrachten (14 bewegingen). $2 \times 7 \times 365$
- (i) Aanvoer stapelbare mest (max. 5.000 ton) en groenafval ('groene biomassa max. 70.000 ton). Per dag komt dit uit op 8 vrachten. Dit is ruim gerekend omdat deze vrachtwagens na gereinigd te zijn ook weer gereed product afvoeren. $2 \times 8 \times 365$
- (j) Aanvoer spuiwater van elders om in te dikken. Soortelijke massa spuiwater: 1.200 kg/1.000L (1 m³) = 1,2 ton per m³. Omgerekend: 10.000 t/1,2 ton = 8.333 m³ spuiwater/jaar. De hoeveelheid van eigen spuiwater afkomstig van de chemische luchtwasser bij stal 1 (op planlocatie) is berekend op maximaal 33 m³/jaar. Voor vervoersbewegingen wordt uitgegaan van aanvoer van 8.333 - 33 is 8.300 m³ spuiwater afkomstig van derden. 8.300 m³ / 30 m³ per vracht. Dit komt uit op 1 vracht per dag. $8300/30 = 277$
 $\rightarrow 277 \times 2$
- (k) Afvoer gekristalliseerde Ammoniumsulfaat. In spuiwater bevindt zich circa 30 % ammoniumsulfaat. Dit wordt niet iedere dag afgevoerd maar maximaal 1 vracht per dag. 2×365
- (l) Aanvoer houtsnippers voor biomassakachel. Maximaal gebruik is 271,4 kg/uur * 7000 uur is gelijk aan 1.900 ton/jaar. De hoeveelheid as kan berekend worden op 2% van de aangevoerde hoeveelheid houtsnippers. Het aantal benodigde vrachten komt hiermee op 2 vrachten per week. Deze vinden niet op dezelfde dag plaats. $2 \times 2 \times 52$
- (m) De vrachtwagens voor het loonbedrijf zijn in Aerius als een aparte emissiebron gemodelleerd. De bewegingen zijn wel opgenomen als verkeers-aantrekkende bewegingen in het verkeersnetwerk.

Beoogde situatie: # vrachtwagenbewegingen: 23010

$$\frac{23010}{3690} = 6,23$$