



Aan: het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nederweert,
CC: de Raad van de gemeente Nederweert

Postbus 2728
6030 AA Nederweert
Verzonden per e-mail

Nederweert: 25 november 2023
Onderwerp: Zienswijze op de Concept Beleidsregel intrekken omgevingsvergunningen
Wabo 2023 gemeente Nederweert

Geachte dames en heren,

Stichting Natuurlijk Platform brengt hierbij een zienswijze naar voren betreffende de door u ter inzage gelegde “*Concept Beleidsregel intrekken omgevingsvergunningen Wabo 2023 gemeente Nederweert*” (hierna: concept intrekkingbeleidsregel). Deze concept intrekkingbeleidsregel heeft u op 27 oktober 2023 onder andere via website Nederweert24 bekend gemaakt. Daarbij is aangegeven dat de concept intrekkingbeleidsregel van 27 oktober tot en met 1 december 2023 ter inzage ligt.

De zienswijze van Stichting Natuurlijk Platform richt zich in hoofdzaak op een vijftal zaken:

Ten eerste belichten we de gevaren van een intrekkingbeleid zonder dat er concrete invulling is gegeven aan het programma ter verbetering van de luchtkwaliteit (paragraaf 1).

Ten tweede vergeet u te vermelden dat ingetrokken vergunningen ervoor dienen te zorgen dat luchtkwaliteit niet verder kan verslechteren door niet in gebruik zijnde vergunningen in te vullen (paragraaf 2).

Ten derde vinden we dat de concept beleidsregel beter dient te worden geformuleerd en toegelicht (waaronder het onderscheid tussen “slapende vergunningen” en “lege vergunningen”). Indien dat niet gebeurt kan dat leiden tot willekeur en gebrek aan rechtszekerheid (paragraaf 3 en 4).

Tenslotte vragen we ons af wat er met het bestemmingsplan gebeurt indien een omgevingsvergunning wordt ingetrokken (paragraaf 5).

1. Intrekkingbeleid zonder goed programma luchtkwaliteit: papieren fijnstof wordt echte fijnstof! Papieren stank wordt echte stank!

Intrekkingbeleid van ongebruikte vergunningen wordt door Wethouder Meessen veelvuldig genoemd als één van de instrumenten om luchtkwaliteit te verbeteren¹. Met deze concept intrekkingbeleidsregel gaat het college voortvarend van start. Te voortvarend! Door dit intrekkingbeleid vast te stellen voordat een concreet programma luchtkwaliteit is opgesteld, zet het college de deur open om de fysieke leefomgeving verder te verslechteren.

We citeren de eerst genoemde reden (pagina 2 concept intrekkingbeleidsregel) waarom het ongebruikt laten voortbestaan van ongebruikte rechten ongewenst zou zijn:

¹ <https://www.nederweert.nl/uw-gezondheid-gaat-voor-onze-gemeenteraad-boven-alles>

“Vergunde rechten die door het niet bouwen van (agrarische) bedrijfsgebouwen feitelijk onbenut zijn gebleven, kunnen de resterende milieuruimte voor andere ontwikkelingen in de directe omgeving nodeloos beperken en zelfs onmogelijk maken en zij kunnen een verschil in de feitelijke en de vergunde milieuomstandigheden van een gebied tot gevolg hebben. Dat geldt met name voor vergunde rechten voor het houden van vee, die niet of niet meer volledig worden gebruikt.”

Met andere woorden: de eerste reden die gemeente Nederweert noemt om werk te maken van intrekingsbeleid, is om milieuruimte te creëren voor nieuwe ontwikkelingen. Hiermee zegt de gemeente in principe dat papieren vergunningen (waar feitelijk geen uitstoot is) vervangen kunnen worden door vergunningen voor andere bedrijven waar wel uitstoot gaat plaatsvinden.

Dat zou verdedigbaar zijn als de normen voor bijvoorbeeld fijnstof en geur scherp zouden zijn geformuleerd; als de toetsingsnormen voor geur en fijnstof de gezondheid en het leefklimaat van de inwoners van Nederweert voldoende zouden beschermen. Dat is niet het geval!

Gemeente Nederweert heeft nog altijd geen goed programma luchtkwaliteit. De normen waaraan getoetst wordt bij een vergunningaanvraag zijn de wettelijke normen en die zijn aantoonbaar véél te ruim.

Ter illustratie wat dit inhoudt voor fijnstof:

		Wettelijke normen (Nederland)	WHO advieswaarde 2005	WHO advieswaarde 2021
Fijnstof PM 10	Jaar gemiddelde	40 µg/m ³	20 µg/m ³	15 µg/m ³
	Dag gemiddelde	50 µg/m ³ (max. 35/jaar overschrijden)	50 µg/m ³ (max. 3 – 4/jaar overschrijden)	45 µg/m ³ (max. 3 – 4/jaar overschrijden)
Fijnstof PM 2,5	Jaar gemiddelde	25 µg/m ³	10 µg/m ³	5 µg/m ³
	Dag gemiddelde	niet vastgesteld	25 µg/m ³ (max. 3 – 4/jaar overschrijden)	15 µg/m ³ (max. 3 – 4/jaar overschrijden)

Dit zijn de normen die horen bij het Schone Lucht Akkoord

Wij vragen u om het invoeren van het intrekingsbeleid samen te laten gaan met het vaststellen van strengere normen op het gebied van geur en fijnstof om te voorkomen dat papieren uitstoot kan worden vervangen door feitelijke uitstoot.

2. Voornaamste reden voor intrekingsbeleid moet zijn: potentieel vervuilende vergunningen kunnen niet meer worden ingevuld.

Het is belangrijk om te benadrukken dat Nederweert geen gezonde gemeente is om in te leven. Nederweert heeft niet alleen maar een papieren fijnstofprobleem. Kinderen in Nederweert hebben bovenmatig veel last van astma als gevolg van luchtverontreiniging. De GGD heeft vastgesteld dat nergens in Limburg meer 50-plussers longkanker krijgen als gevolg van luchtverontreiniging dan in Nederweert. Ook becijferde de GGD dat inwoners van Nederweert gemiddeld 370 dagen korter leven door luchtverontreiniging². Wederom was dat nergens in Limburg zo slecht.

Bij de redenen waarom het belangrijk is om een intrekingsbeleid te formuleren, missen wij dus de voornaamste: omwonenden van “lege” of “slapende” vergunningen hoeven niet meer bang te zijn dat deze worden ingevuld, waardoor de luchtkwaliteit en de leefomgeving nog verder zou verslechteren.

² Luchtkwaliteit en gezondheid in Limburg: Rapportage november 2022 over de luchtkwaliteit in 2019 [Team Medische Milieukunde GGD Limburg-Noord en Team Medische Milieukunde GGD Zuid Limburg]

3. Prioriteit lege vergunning vs. slapende vergunning.

In de concept intrekingsbeleidsregel wordt onderscheid gemaakt tussen slapende vergunningen en lege vergunningen. Op pagina 2 geeft u aan dat de prioriteit ligt bij het intrekken van “lege vergunningen”.

De beleidsregel is echter niet helder over het onderscheid. Dit leidt tot onduidelijkheid en daarmee een mogelijkheid tot willekeur en rechtsonzekerheid. Vandaar dat wij u verzoeken definiëring van de type vergunningen duidelijker te formuleren.

3.1 De begrippen lege vergunningen en slapende vergunningen dienen beter te worden gedefinieerd

Doordat u een prioritering wenst aan te brengen is het noodzakelijk dat u de begrippen helder en éénduidig formuleert. Dat is ons inziens niet het geval.

De twee begrippen worden in eerste instantie omschreven op de eerste twee pagina's. Ze zijn als volgt samen te vatten:

Slapende vergunning: intrekken van de geldigheidsduur van een vergunning die niet vervallen is (er is niet gebouwd, en/of de vergunde milieuontwikkeling is niet gerealiseerd). In onze eigen bewoordingen: het slapende deel van de vergunning is het deel van een vergunning dat nooit is ingevuld.

Lege vergunning: vergunningen voor milieuactiviteiten die nog wel geldig zijn, maar waarvan geen of maar gedeeltelijk gebruik wordt gemaakt.

Een slapende vergunning is in deze beschrijving ook een lege vergunning.

Dat is ook zo bij de definitie op pagina 3. Daar wordt een lege vergunning gedefinieerd als: “*vergunning die nog wel geldig is maar waarvan geen gebruik (meer) wordt gemaakt*”. Door “meer” tussen haakjes te plaatsen, vallen in deze definitie ook de slapende vergunningen onder de lege vergunningen. In deze definitielijst komt een “slapende vergunning” niet meer voor.

Dus: in uw definitie is iedere slapende vergunning ook een lege vergunning. Indien u intrekking van lege vergunningen wilt prioriteren dan dient u dat beter te formuleren.

3.2. Waarom überhaupt een onderscheid tussen slapende vergunning en lege vergunning?

Gemeente Nederweert spreekt expliciet uit dat het intrekken van “lege vergunningen” prioriteit is.

Ons inziens zouden zowel de slapende als de lege vergunningen moeten worden ingetrokken (vanwege de eerder door ons geformuleerde punten 1 en 2).

3.3. Begrippen lege vergunning en slapende vergunning lopen door elkaar in de beleidsregel.

U geeft aan dat u prioriteit legt bij het intrekken van “lege vergunningen”. Dit komt echter niet duidelijk naar voren in de concept intrekingsbeleidsregel.

- Artikel 2 gaat ons inziens over slapende vergunningen.
- Artikel 4.1 gaat over zowel slapende vergunningen als over andere lege vergunningen.
- Artikel 4.2 gaat over slapende vergunningen.

Voor uw gemak zenden wij u ons aantekeningendocument toe (bijlage 1). Daar hebben we met een blauwe kleur aangegeven waar de tekst lijkt te gaan over een lege vergunning. De groene kleur lijkt te

gaan over een slapende vergunning. (De gele kleur markeert passages waar we sowieso onze vraagtekens bij hebben).

4. Enkele begrippen dienen duidelijker te worden geformuleerd

Beleidsregels dienen helder en eenduidig te worden opgeschreven. Dan weet iedereen waar hij of zij aan toe is. Wij vinden daarom dat de concept intrekingsbeleidsregel helderder moet worden geformuleerd. Ons punt 3 over de slapende en lege vergunningen gaat daar al deels over, maar we denken onder andere ook aan de volgende passages:

Artikel 2.1 eerste zin: “Wanneer sprake is van urgente en/of planologische belangen” Wat een urgent en/of een planologisch belang is, is voor vele interpretaties vatbaar. Dit zou moeten worden gedefinieerd.

Hetzelfde geldt voor:

Artikel 5.5 “Benodigde tijd in verband met omschakeling naar een andere bedrijfsopzet”. Het is arbitrair wat een andere bedrijfsopzet is. Daarnaast is de slapende of lege vergunning één-op-één gekoppeld aan de ‘oude’ bedrijfsopzet. Indien er sprake is van een andere bedrijfsopzet, zal daar ons inziens, indien nodig, een nieuwe vergunning voor moeten worden aangevraagd. Dit artikel dient te worden geschrapt.

5. Wat gebeurt er met het bestemmingsplan na intrekking van de vergunning?

Als we uw concept intrekingsbeleidsregel goed begrijpen, dan worden er op basis van deze beleidsregel alleen de omgevingsvergunningen ingetrokken. Het lijkt ons logisch dat – indien er een omgevingsvergunning voor een intensieve veehouderij wordt ingetrokken – dat het bestemmingsplan dan ook overeenkomstig wordt aangepast.

Uit uw concept intrekingsbeleid maken wij op dat u het met ons eens bent. U geeft immers aan in punt 2 pagina 2: *“Voor een integrale benadering van bedrijven moet de milieuvergunningssituatie overeenkomen met de ruimtelijke bestemming van een perceel”.* We hebben in uw concept intrekingsbeleidsregel niet kunnen terugvinden óf en hoe u dat gaat doen. Wij verzoeken dit op te nemen in het concept intrekingsbeleid.

Gelet op het voorgaande verzoeken wij u bij deze om onze zienswijze in overweging te nemen en het ontwerpbesluit daarop aan te passen.

Graag ontvangen wij een bevestiging van ontvangst van onze zienswijze. Bij voorbaat hartelijk dank.

Hoogachtend,
namens
Stichting Natuurlijk Platform,
info@natuurlijkplatform.nl

Bijgevoegd: bijlage 1 – Concept intrekingsbeleidsregel - aantekeningendocument