

Aan: College van Gedeputeerde Staten van Limburg
Postbus 5700
6202 MA Maastricht

Betreft: Zienswijze ontwerpbesluit Kargro Recycling B.V. te Nederweert [Kenmerk: 2023/2892]

Datum: 23 juni 2023

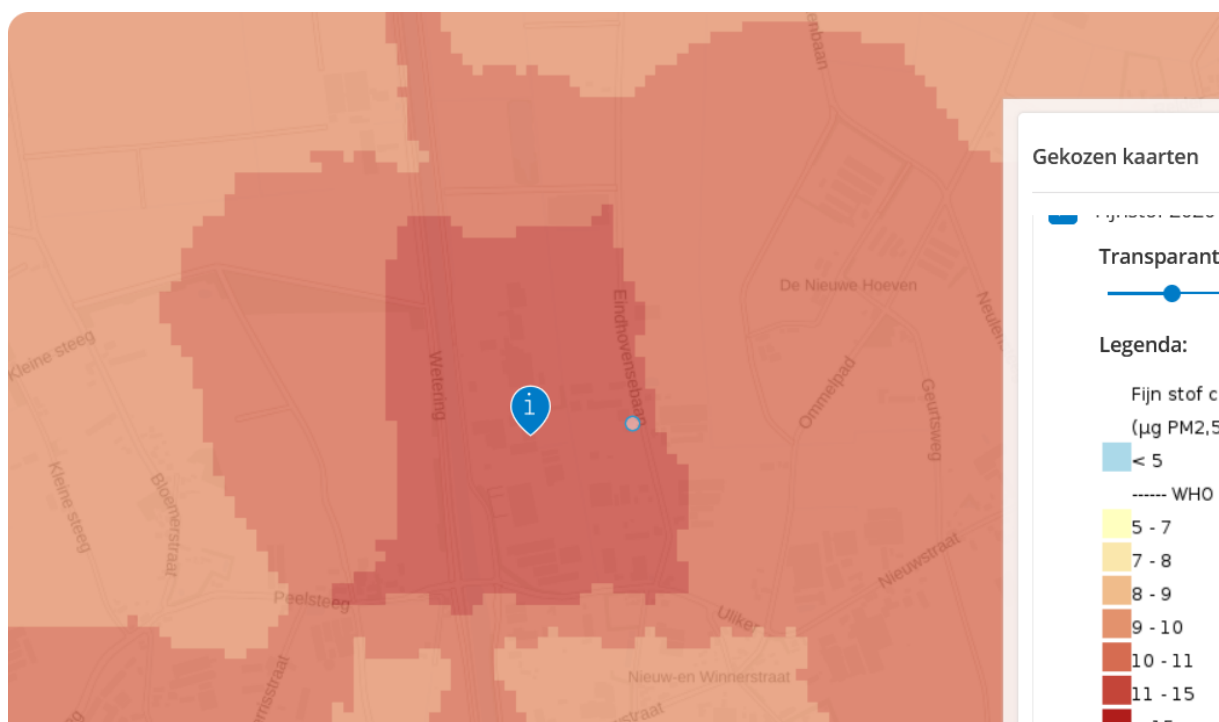
Geacht college,

Namens de Stichting Groen Weert en omstreken, Natuurlijk Platform en enkele bewoners (hierna: ondertekenaars) willen wij hierbij een zienswijze indienen voor het ontwerpbesluit betreffende Kargro Recycling B.V. (hierna: Kargro) te Nederweert dat u op 11 mei 2023 heeft genomen en op 15 mei 2023 hebt verzonden. Ondertekenaars hebben bezwaren tegen het genoemde plan. Daarom ontvangt u deze zienswijze.

De situatie:

– Het ontwerpbesluit geeft Kargro toestemming om de afgebrande hal E te herbouwen en daarin de verwerkingscapaciteit van rubbermateriaal te verhogen van 15.000 ton/jaar naar 30.000 ton/jaar. De innamecapaciteit van de gehele inrichting wordt verhoogd van 55.000 ton naar 68.000 ton, namelijk: 15.000 ton rubberafval (bandenshreds) en 53.000 ton hele banden. De vergunning voor het carboniseerproces en het pyrolyseproces wordt ingetrokken.

– Gemeente Nederweert in zijn geheel, en het gebied rondom de bedrijfslocatie van Kargro in het bijzonder, heeft een groot fijnstof en geurprobleem. Illustratief voor de fijnstofproblematiek (PM_{2,5}) is onderstaande kaart, die de directe omgeving van Kargro aangeeft. (Kaart is terug te vinden op www.atlasleefomgeving.nl)



– De Natura 2000 gebieden in de omgeving van de bedrijfslocatie van Kargro hebben te maken met een zware overbelasting van stikstof. In de bijlagen van de omgevingsvergunning zien we een berekening van de stikstofuitstoot tijdens de bouwfase, maar geen berekening voor de fase waarin Hal E in gebruik is.

– Het ontwerpbesluit heeft 175 lijvige bijlagen, die vanzelfsprekend niet allemaal tot op de letter nauwkeurig kunnen worden nagekeken. Een duidelijk overzicht waarin geur, geluid, fijnstof (PM 2,5 en PM10) en stikstofdioxide tegen elkaar zijn afgezet ontbreekt. De emissiegegevens voor de aangevraagde situatie ten opzichte van vergunde situatie zijn essentieel om het effect van de uitbreiding te kunnen beoordelen.

Onze bezwaren

1. Fijnstof

1.1 Fijnstofconcentraties nemen toe, terwijl ze omlaag moeten: ook al heeft Gemeente Nederweert geen concrete invulling gegeven aan het Schone Lucht Akkoord (SLA)

Met het afbranden van Hal E is er een gouden mogelijkheid ontstaan om in te grijpen in de vergunning en strenge eisen te stellen aan de luchtkwaliteit en fijnstofemissie. Gemeente Nederweert heeft het Schone Lucht Akkoord (SLA) ondertekend, maar heeft tot op heden verzuimd om hier concreet beleid voor vast te stellen. Provincie Limburg lijkt het feit dat Gemeente Nederweert nergens heeft verankerd dat nieuwe of geactualiseerde vergunningen aan strengere eisen moeten voldoen, een reden te vinden om géén strengere emissie-eisen te stellen.

Het is overigens van doorslaggevend belang dat de inhoudelijke beleidsregels, de VTH-strategie en de uitvoeringsprogramma's nauwkeurig worden beschreven en uitgewerkt. Anders zal dit beleid in de praktijk niet de beoogde werking krijgen. **Het blijkt namelijk dat de bestuursrechter hier veel beleidsruimte accepteert voor het bevoegd gezag om al dan niet gebruik te maken van het geformuleerde beleid.¹¹ Om de toepassing met zekerheid te vergroten, zal het bestuur dus meer zelfbinding moeten organiseren.**

De gemeente Nederweert heeft in de vorm van een decentraal uitvoeringsplan dat jaarlijks wordt vastgesteld zich gecommitteerd SLA-maatregelen uit de Uitvoeringsagenda **Schone** Lucht Akkoord 2021 - 2023 uit te voeren. Daarin is voor de sector industrie een aantal maatregelen opgenomen. Voor de maatregel 'Emissie-eisen in vergunningen' is het volgende beschreven: **'In nieuwe of geactualiseerde vergunningen die vanaf 2021 worden afgegeven staan emissie-eisen die zo dicht mogelijk aan de onderkant van de BREF-range liggen. Dit uitgangspunt wordt verankerd in lokaal beleid (zoals de nota VTH en/of in de opdrachtverlening aan Omgevingsdiensten).'**

De gemeente Nederweert noch de provincie Limburg heeft een dergelijk geconcretiseerd beleid. Bij een gebrek daaraan bindt ons het 'scherp vergunnen' niet, anders dan regelgeving dat van ons verlangt.

Het feit dat Gemeente Nederweert heeft verzaakt beleid te maken rondom de problematiek van de slechte luchtkwaliteit in Nederweert, wil niet zeggen dat Provincie Limburg dat niet zelfstandig zou moeten doen. Het ontslaat u als provincie ons inziens niet van de verplichting om de gezondheid van de inwoners van Nederweert te waarborgen, ook als Gemeente Nederweert verzuimt. Ook de Nederweertenaar is een Limburger en verdient uw bescherming en daarmee gezonde lucht.

Kargro Nederweert

Rapport:		Resultatentabel					
Model:		Lukwa - m.e.r. aanmeldnotitie 2021 - v5 - cbv emissiebestand - incidenteel verkeer Winnerstraat - Hal E 15m					
Resultaten voor model:		Lukwa - m.e.r. aanmeldnotitie 2021 - v5 - cbv emissiebestand - incidenteel verkeer Winnerstraat - Hal E 15m					
Stof:		PM2.5 - Zeer fijnstof					
Referentiejaar:		2023					
Naam	Omschrijving	X coördinaat	Y coördinaat	PM2.5 Concentratie [µg/m³]	PM2.5 Achtergrond [µg/m³]	PM2.5 Bronbijdrage [µg/m³]	
Eindhoven5	Eindhovensebaan2	180890,89	368242,22	12,53	12,25	0,28	
Eindhoven5	Eindhovensebaan4	180833,33	368443,05	12,70	12,25	0,45	
Eindhoven5	Eindhovensebaan4A	180820,90	368522,92	12,70	12,25	0,45	
Eindhoven5	Eindhovensebaan5	180843,99	368214,75	12,55	12,25	0,30	
Eindhoven5	Eindhovensebaan7A	180825,52	368287,93	12,68	12,25	0,43	
Eindhoven7c	Eindhovensebaan7c	180782,70	368472,27	12,79	12,25	0,54	
Eindhoven5	Eindhovensebaan7G	180761,71	368555,27	12,70	12,25	0,45	
Klompente	Klompenteeg1	180308,48	367948,96	11,31	11,17	0,14	
Klompente	Klompenteeg3	180296,33	367923,44	11,30	11,17	0,13	
Klompente	Klompenteeg4	180349,58	368044,67	12,44	12,25	0,19	

Het is bekend dat de luchtkwaliteit in Nederweert significant moet verbeteren! Uit de resultatentabellen van Bijlage VI van het onderzoek luchtkwaliteit blijkt dat de PM 2,5 fijnstof concentratie bij bijvoorbeeld Eindhovensebaan 7C met 0,54 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ omhoog gaat na uitvoering van dit plan. Verwaarloosbaar, zou men kunnen denken. Maar niets is minder waar. De World Health Organisation ziet 5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ als een veilige norm. We beseffen ons dat de wettelijke norm in Nederland hoger is, maar in Europa is afgesproken dat in 2050 iedereen in gezonde lucht moet leven. De huidige belasting is (volgens dezelfde resultatentabel) reeds 12,25 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Dat is ruim twee maal hoger dan wat de WHO als een veilige norm ziet. Elke verhoging van de fijnstofbelasting in een reeds zwaar overbelaste situatie is onacceptabel. Sterker nog: de fijnstofbelasting zou moeten worden verminderd!

1.2 Het fijnstofprobleem wordt bestendig.

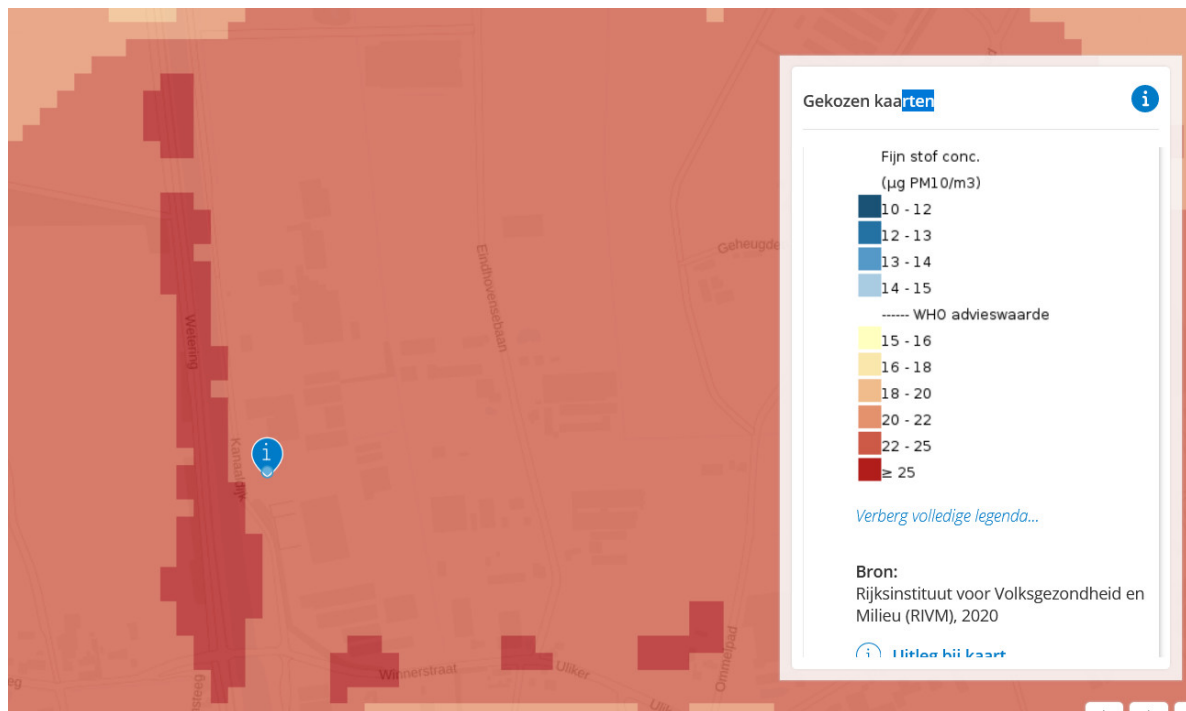
Kargro gaat een forse investering doen door een nieuwe hal te bouwen en andere aanpassingen aan haar bedrijfsvoering te doen. Het fijnstofprobleem wordt (zoals hierboven reeds vermeld) niet alleen verergerd, maar het wordt ook bestendig. Nu Kargro aanpassingen gaat doen aan het productieproces is het moment daar om de fijnstofsituatie die het bedrijf veroorzaakt te verminderen. Het lijkt er ons inziens nu op dat de nieuwbouw alleen wordt gebruikt om de productiecapaciteit te verhogen en niet te verbeteren. Wij vinden het bezwaarlijk dat volgens de aanvraag niet voldaan wordt aan "de onderkant van de BREF range" bij deze uitbreiding.

1.3 Hoge schoorstenen en fijnstof: waar komt het neer? Waarom geen filter?

Er wordt een schoorsteen geplaatst van maar liefst 25 meter hoogte. Aangezien Nederweert op veel plaatsen een met fijnstof overbelaste gemeente is, dient te worden uitgezocht welke effecten dit plan heeft op de omgeving in een veel ruimere straal. Fijnstof vervliegt niet door het vanuit een hogere hoogte weg te blazen. Waar komt het neer? En wat voor effect heeft dat op woningen in een wijdere omgeving die reeds in een overbelaste situatie zitten? Wij zien geen afdoende onderbouwing van het effect van de hogere schoorsteen. Wij eisen dat er geen schoorsteen komt maar een filter wordt geplaatst.

1.4 Omgeving Kargro heeft woningen met fijnstof (PM10) overbelasting

In de directe omgeving van Kargro liggen verschillende woningen die reeds zwaar zijn overbelast voor wat betreft fijnstof (PM10). Zie onderstaande kaart van de Atlas Leefomgeving. De herbouw van Hal E zorgt voor een verdere verslechtering van de situatie. Dat is onacceptabel.



2. Slechte luchtkwaliteit: in strijd met EVRM artikel 8

Op 14 september 2022 heeft de rechtbank in Den Haag bepaald dat de Staat onrechtmatig handelt doordat de bescherming tegen geurhinder die de Wet geurhinder en veehouderij biedt tekortschiet en geen redelijke of passende maatregelen zijn genomen. Hierbij heeft de rechtbank getoetst aan artikel 8 van het Europees verdrag van de Rechten van de mens. Wij zijn er van overtuigd dat indien de rechter de toets zal hanteren voor fijnstof, zij tot dezelfde conclusie zal komen. De staat, waaronder ook de provincies en gemeenten, hebben te zorgen voor een goede leefomgeving voor haar burgers. Het feit dat Provincie Limburg meewerkt aan het bestendigen of verslechteren van de leefomgeving van burgers, waarbij we aantekenen dat de leefomgeving al erg slecht is, is ons inziens onacceptabel. Het bevoegd gezag zal gedetailleerd moeten onderbouwen waarom zij meent dat de leefomgeving van de bewoners in de nabijheid van Kargro niet verslechterd. Sterker nog: ons inziens zou de provincie moeten onderbouwen dat dit plan van Kargro bijdraagt aan een significante verbetering van de leefomgeving van de inwoners in de nabijheid van het bedrijf.

3. Stikstofdepositie zodra de aangevraagde situatie is gerealiseerd

In de bijlagen hebben we alleen de Aeries-berekeningen gezien voor de bouwfase van Hal E. Voor een goede beoordeling moet ook de stikstofemissie en depositie worden meegenomen voor de situatie van het gehele bedrijf op het moment dat hal E volledig in gebruik is. Daarbij moeten zowel de vergunde als aangevraagde situaties worden vermeld.

4. Economisch belang onderneming gaat boven het belang van de omwonenden

Het afbranden van Hal E heeft tot de situatie geleid dat Kargro de hal niet alleen wil herbouwen om de productie op voormalig niveau te hervatten (herstel van bestaande productie), maar om de nieuwbouw te gebruiken om de productiecapaciteit te vergroten. Welk recht heeft Kargro om de productie te verhogen, met bijbehorende toename van emissies, terwijl de belasting van het bedrijf

op de omgeving reeds overbelast is? Waarom kiest men niet voor gelijkblijvende productie en het gebruik van best beschikbare technieken om zo de overbelaste situatie op de omgeving significant te verbeteren? Dit is het moment, zowel voor het bedrijf, als voor het bevoegd gezag, om passende maatregelen te treffen om de situatie te verbeteren.

Voor ons is het onacceptabel dat de nieuwbouw van Hal E gepaard gaat met een vergroting van de productiecapaciteit waardoor emissies worden verhoogd en waardoor de slechte leefomgeving rondom Kargro wordt bestendig of verder verslechterd. Vandaar ons bezwaar-zienswijze. De omgeving rondom Kargro is reeds zwaar belast en wij zijn van mening dat de nieuwbouw van Hal E gepaard dient te gaan met het gebruik van de best beschikbare technieken, om zo de leefomgeving te verbeteren en niet om de productiecapaciteit te maximaliseren.

Met vriendelijke groet,

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....